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# 1. PODSTAWA PRAWNA

* Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (*Dz. Urz. WE L 197 z 21.07.2001 r.*),
* Ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (*tekst jednolity: Dz. U. 2013. poz.1235 z późn. zm.)*, w szczególności Art. 55, ust. 3, który określa zakres Podsumowania.

# 2. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

W wyniku przeprowadzonej analizy potencjalnych zagrożeń dla środowiska wynikających z realizacji *Programu ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego do roku 2020 z perspektywą do 2023 roku* sformułowane zostały następujące wnioski:

1. *Program ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego* przedstawia zbiór celów, kierunków interwencji i zadań zmierzających do osiągnięcia rozwoju zrównoważonego, w którym aspekty gospodarcze, społeczne i planistyczne zostaną poddane integracji i wzajemnemu uzupełnieniu, a cała aktywność na tych polach przebiegać będzie z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, w celu zaspokojenia uzasadnionych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.
2. Analizę i ocenę oddziaływania na środowisko realizacji zamierzeń *Programu ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego* przeprowadzono dla wszystkich zadań przewidzianych w Harmonogramie realizacji zadań*.* Określono, jaki wpływ będzie miała realizacja postanowień dokumentu na elementy środowiska, takie jak: różnorodność biologiczna, powietrze, wody powierzchniowe i podziemne, klimat, powierzchnia ziemi, krajobraz, zabytki, ludzi oraz na obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody (w tym obszary sieci Natura 2000). W *Prognozie* przeanalizowano trzy etapy realizacji zadań: etap budowy i wdrażania, etap eksploatacji oraz etap likwidacji.
3. Wszystkie zadania i kierunki działań wyznaczone w *Programie* służyć mają - bezpośrednio lub pośrednio - poprawie stanu i jakości środowiska lub poprawie jakości życia mieszkańców Powiatu.
4. W *Programie* zaproponowano 25 celów oraz 217 kierunków interwencji. Wykaz zadań z harmonogramu rzeczowo - finansowego zadań własnych zawiera 106 pozycji, z których część składa się dodatkowo z wielu podzadań. Wykaz zadań monitorowanych ma 140 pozycji. Liczby te trzeba traktować jako oszacowanie wyjściowe, gdyż nie uwzględniają m.in. poszczególnych przedsięwzięć związanych z budową kanalizacji sanitarnej lub rozbudową sieci wodociągowej.
5. W dokumencie *Prognozy* nie jest możliwe poddanie ocenie oddziaływania na środowisko każdego przedsięwzięcia z osobna, nawet w odniesieniu do listy zadań. Powodem tego jest m.in. fakt, że tylko część zadań inwestycyjnych posiada już swoją lokalizację (przynajmniej co do generalnego przebiegu i rejonu realizacji), natomiast w pozostałych przypadkach inwestycje realizowane będą w bliżej nieokreślonych jeszcze miejscach. Nawet zadania mające przypisaną konkretną lokalizację zapisane są w bardzo ogólny, hasłowy sposób. Wynika to ze strategicznego charakteru dokumentu, jakim jest *Program ochrony środowiska*, zawierający wytyczne na okres do 2023 roku. Zadania są wyznaczane zazwyczaj w cyklach rocznych, co wynika z planowania budżetowego Powiatu i Gmin. Wyjątkiem są tu zadania ujęte w Wieloletnich Prognozach Finansowych (WPF).
6. Szczegółowa ocena oddziaływania na środowisko, a w tym na środowisko przyrodnicze, jest dla zasadniczej większości projektów obligatoryjnym i integralnym elementem procedury planowania inwestycji.
7. W większości przypadków zamierzenia *Programu* w końcowym efekcie,czyli na etapie prowadzenia działań lub eksploatacji inwestycji *-* będą mieć co najmniej potencjalnie korzystny, korzystny lub neutralny wpływ na poszczególne komponenty środowiska. W części działań może wystąpić negatywny wpływ na niektóre elementy środowiska. Jednakże, dużo zależy tutaj od etapu planowania i szczegółowego rozpoznania celowości, formy i sposobu prowadzenia inwestycji. Dlatego, przyszły wpływ może być albo negatywny, albo pozytywny.
8. Ostateczne skutki środowiskowe podejmowanych działań będą zależne m.in. od lokalnej chłonności środowiska lub od występowania w rejonie realizacji przedsięwzięcia tzw. obszarów wrażliwych.
9. Na etapie budowy realizacja prawie wszystkich inwestycji może w pewnym zakresie oddziaływać na środowisko. Przeważnie będzie ono krótkotrwałe i chwilowe. W największym stopniu narażone będzie powietrze, powierzchnia ziemi, ludzie, zasoby naturalne (wpływ warunkowany tym, jaki materiał zostanie użyty np. do budowy dróg - mogą to być np. produkty powstałe z odpadów), różnorodność biologiczna oraz obszary sieci Natura 2000. Jak podkreślono wcześniej, wpływ ten zależny będzie od warunków i sposobów realizacji inwestycji.
10. *Program ochrony środowiska* nie zawiera rozstrzygnięć (ani nie stwarza możliwości), w wyniku których mogłoby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko, wymagające przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
11. Realizacja Programu ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego do roku 2020 z perspektywą do roku 2023 nie wpłynie negatywnie w sposób znaczący na obszary sieci Natura 2000. Część zadań obejmować będzie teren całego powiatu wołomińskiego, jednak będą to w większości zadania pozainwestycyjne, nie wymagające ingerencji w środowisko.
12. Prace związane z poszczególnymi zadaniami i wykonywanych w obrębie obszarów Natura 2000 będzie miała charakter lokalny i nie powinna rzutować na spójność tych obszarów. Dotyczy to w szczególności prac wykonywanych w miejscach, w których nie stwierdzane były szczególne koncentracje ptaków lub nie stwierdzane były siedliska wymienione w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej
13. Największe oddziaływanie skumulowane wystąpić może w przypadku działań zmierzających poprawy układu komunikacyjnego, inwestycjami związanymi z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym oraz budową systemu sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i ciepłowniczej. Poszczególne zadania inwestycyjne mogą w krótkim czasie oddziaływać na powietrze atmosferyczne i powierzchnię terenu oraz klimat akustyczny, a także ludzi.

# 3. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW

Projekty dokumentów otrzymały pozytywne opinie:

- w dniu 3.11.2015r. uzyskano pozytywną opinię PWIS w Warszawie,

- w dniu – 15.12.2015r. Zarząd Województwa mazowieckiego podjął uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Programu ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego;

- w dniu 5.02.2016r. uzyskano pozytywną opinię RDOŚ w Warszawie.

# 4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

W konsultacje Programu ochrony środowiska i Prognozy oddziaływania na środowisko zaangażowane były następujące podmioty:

* mieszkańcy powiatu wołomińskiego,
* organizacje pozarządowe działające na terenie powiatu wołomińskiego,
* wydziały merytoryczne Starostwa Powiatowego w Wołominie,
* Radni Powiatu Wołomińskiego,
* Zespół doradczo-inicjatywny ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi,
* gminy powiatu wołomińskiego,
* Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie,
* Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie,
* Zarząd Województwa Mazowieckiego.

Wykorzystano następujące formy konsultacji:

* + opublikowanie na stronach internetowych [www.powiat-wolominski.pl](http://www.powiat-wolominski.pl), oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa [www.bip.powiat-wolominski.pl](http://www.bip.powiat-wolominski.pl): informacji o przystąpieniu do konsultacji zawierającej zaproszenie do udziału w konsultacjach, informacje zawarte w uchwale Zarządu Powiatu, udostępnienie dokumentu poddanego konsultacjom,
	+ spotkania i konsultacje z wykonawcą,
	+ ogłoszenie w prasie lokalnej,
	+ konsultacje międzywydziałowe,
	+ weryfikacja i korekta projektu dokumentu pod kątem zgodności z wytycznym Ministerstwa Środowiska, opublikowanymi w trakcie trwania konsultacji społecznych,
	+ przekazanie dokumentu poddanego konsultacjom do Zarządu Województwa Mazowieckiego,

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

* + przekazanie informacji o planowanych konsultacjach Radnym Powiatu Wołomińskiego,
	+ przekazanie informacji o planowanych konsultacjach do gmin z terenu powiatu wołomińskiego,
	+ listy mailingowe do zainteresowanych podmiotów (w tym do organizacji pozarządowych).

Przebieg konsultacji był następujący:

11 września 2015 r. zamieszczenie ogłoszenia w sprawie konsultacji oraz projektu dokumentu poddanego konsultacjom na stronie internetowej Powiatu, w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa, przekazanie informacji radnym Powiatu Wołomińskiego, do gmin z terenu powiatu wołomińskiego, listy mailingowe do zainteresowanych podmiotów,

do 25 września 2015 r. konsultacje międzywydziałowe,

2 października 2015 r. ostateczny termin zgłaszania uwag do projektu dokumentu poddanego konsultacjom,

17 listopada 2015 r. konsultacje w ramach Zespołu doradczo-inicjatywnego ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi,

03 listopada 2015r. uzyskanie opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie,

15 grudnia 2015 r. uzyskanie opinii Zarządu Województwa Mazowieckiego,

do 5 lutego 2016r. uzyskanie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,

do 5 lutego 2016 r. opracowanie Raportu podsumowującego przeprowadzone konsultacje społeczne,

do 5 lutego 2016 r. przedłożenie projektu uchwały Rady Powiatu Wołomińskiego
w sprawie „uchwalenia Programu ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego do roku 2020, z perspektywą do roku 2023” Zarządowi Powiatu Wołomińskiego,

do 11 lutego 2016 r. podanie do publicznej wiadomości Raportu podsumowującego przeprowadzone konsultacje poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Powiatu, w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa.

W wyniku konsultacji zgłoszono uwagi i wnioski, przedstawione w poniższej tabeli wraz ze sposobem rozstrzygnięcia:

| **Lp.** | **ZAPIS W PROJEKCIE DOKUMENTU** | **TREŚĆ UWAGI/ ZGŁASZAJĄCY** | **SPOSÓB ROZSTRZYGNIĘCIA** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | Uwaga ogólna do tekstu Programu | **Krzysztof Samulik** „Proponuję okresową kontrolę firm potencjalnie niebezpiecznych dla środowiska pod kątem gospodarki ściekami (studnie chłonne do utylizacji zanieczyszczeń płynnych) i zanieczyszczenia powietrza (brak wymaganych filtrów) oraz sprawdzenia zgodności wykonywanej działalności ze zgłoszeniem.” | **Uwaga częściowo uwzględniona:** W analizowanym dokumencie określono w rozdziale 5.3. najważniejsze problemy środowiskowe na terenie powiatu oraz wskazano kierunek działania interwencyjnych związanych z gospodarką wodno-ściekową przedsiębiorstw, w tym prowadzących działalność niebezpieczną dla środowiska i mieszkańców. Informacja ta zawarta została w tabeli rozdziału 6.5. pkt 7. Zapis został uzupełniony o informację dot. kontroli, w szczególność zakładów przemysłowych prowadzących działalność, w wyniku której powstają ścieki niebezpieczne dla środowiska i mieszkańców. Dodatkowo przedłożony dokument zawiera kierunki działań związane z prowadzeniem rejestru i kontroli umów na zbiorniki gromadzące ścieki (tab. 6.5 pkt 4). W analizowanym dokumencie określono w rozdziale 5.3. najważniejsze problemy środowiskowe na terenie powiatu oraz wskazano kierunek działań interwencyjnych związanych z jakością powietrza. W tabeli rozdziału 6.1. POŚ uwzględniono konieczność modernizacji zakładów przemysłowych, polegającą na wprowadzaniu efektywnych i ekologicznych technologii procesu spalania, redukujących w maksymalny sposób emitowane zanieczyszczenia. W ramach realizacji programu planowane jest prowadzenie monitoringu wprowadzania zapisów zawartych w dokumencie. |
| **2** | Uwaga ogólna do tekstu Programu | **Edward Więcek, Marki**Zgłoszone uwagi:1. zaśmiecanie lasów – wskazano potrzebę kompleksowego działania: od sprzątania, przez edukację, motywację dla osób, które zauważają i zgłaszają nieprawidłowe działania, do kar i kontroli zakładów. Wskazano także rozważenie możliwości anonimowego zgłaszania nieprawidłowości;2. ochrona powietrza – wskazano konieczność faktycznego stosowania aktualnych przepisów:- pozwolenia na budowę powinny być wydawane tylko, jeśli ich częścią są przyłącza i instalacje gazowe,- wykonywanie faktycznych kontroli budów pod kątem ich nielegalnego użytkowania – ze sprawdzeniem odbioru przyłącza gazowego i działania instalacji np. co 3 miesiące po upływie 1,5 roku od otrzymania pozwolenia, - kontrola budów po zgłoszeniu użytkowania – ze sprawdzeniem faktycznego odbioru przyłącza gazowego i działania pieca gazowego, wykonania izolacji termicznych, okien na zgodność z projektem i przepisami,- umożliwienie odpowiednim służbom możliwości kontroli pieców i ich sprawności,- dofinansowania rozwiązań proekologicznych – w tym np. zakupu systemu/urządzenia przez mieszkańca, zwrot części kosztów po odbiorze i po okresie gwarancyjnym, uzależniony od wyników kontroli. | **Uwaga częściowo uwzględniona:** 1. Przedmiotowy dokument uwzględnia konieczność wspierania działań w zakresie zwiększania świadomości ekologicznej w kwestii postępowania z wytworzonymi odpadami (m. in. zakaz wyrzucania śmieci do lasów, zachęcanie do selektywnej zbiórki odpadów, prawidłowe postępowanie z wyrobami zawierającymi azbest). Konieczne jest też egzekwowanie wymagań przyjętych regulaminów gospodarki odpadami w gminach. Informacje te wskazano w rozdziale 6.8. (*odpady*) oraz 6.11. (*edukacja ekologiczna*) przedmiotowego dokumentu. Zgłaszane nieprawidłowości są w miarę możliwości sprawdzane przez właściwe organy ochrony, gdyż wiele postępowań z zakresu ochrony środowiska prowadzi się urzędu.
2. W analizowanym dokumencie określono w rozdziale 5.3. najważniejsze problemy środowiskowe na terenie powiatu oraz wskazano kierunek działań interwencyjnych, związanych z jakością powietrza. W tabeli rozdziału 6.1. (*jakość powietrza*) POŚ uwzględnione zostały informacje dotyczące działania w kierunku wprowadzenia nowych technologii niskoemisyjnych, wprowadzenia nowych rozwiązań opartych na OZE. Celem działań jest wskazanie skali zjawiska „niskiej emisji”, inwentaryzacja źródeł i określenie działań ograniczających to zjawisko. Dodatkowo ograniczane będzie stosowanie węgla, jako źródła ciepła gospodarstw domowych i lokalnych kotłowni, poprzez wymianę starych urządzeń grzewczych, likwidację ogrzewania węglowego na rzecz m. in. rozbudowy sieci gazowej, kontrolę gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów. Ważnym elementem działań będzie kontynuacja wprowadzania właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie zachowań proekologicznych.

W tabeli w rozdz. 6.1. dodano pkt 5a. w brzmieniu ”Przeznaczanie środków własnych w budżetach jst. i pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych na dofinansowanie inwestycji w zakresie ochrony powietrza”. Kontrolę budów i zasady rozliczeń dotacji określają odrębne przepisy. W ramach realizacji programu planowane jest prowadzenie monitoringu  wprowadzania zapisów zawartych w dokumencie.  |
| **3** | 5.1.8.”Wszystkie lasy położone w granicach administracyjnych miast lub w odległości do 10 km od granic m.st. Warszawie są lasami ochronnymi” | **Urząd Miasta Zielonka:**”Wszystkie lasy położone w granicach administracyjnych miast lub w odległości do 10 km od granic m.st. Warszawie mogą być uznane lasami ochronnymi”*Uzasadnienie: art. 15 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (t.j. w Dz. U. z 2014 r. poz. 1153)*  | **Uwaga częściowo uwzględniona** Doprecyzowano zapis:„Wszystkie lasy położone w granicach administracyjnych miast lub w odległości do 10 km od granic m.st. Warszawy, które istniały w dniu dnia 31. 12. 1991r., są lasami ochronnymi. Inne lasy mogą być uznane za ochronne, na podstawie decyzji starosty (lasy niepaństwowe) lub ministra właściwego ds. środowiska (lasy państwowe).”*Uzasadnienie:* Ww. lasy zostały zaliczone do lasów ochronnych na podstawie art. 11 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, nieobowiązującej już ustawy z dnia 26 marca 1982r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 11, poz. 79 ze zm.), jako grunty leśne znajdujące się w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców (miasto Warszawa) lub, w których zatrudnionych jest w przemyśle ponad 5 tys. osób oraz jako grunty leśne, znajdujące się w granicach administracyjnych miast. W dniu 01. 01. 1992r. weszła w życie ustawa z dnia 28 września 1991r. o lasach, której art. 77 mówi, że lasy zaliczone do lasów ochronnych na podstawie przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych (obowiązujących do dnia 31. 12. 1991r.), stają się lasami ochronnymi w rozumieniu ustawy o lasach.Lasy, które pojawiły się po 1991r. w granicach administracyjnych miast lub w odległości do 10 km od granic m.st. Warszawie mogą być uznane za lasy ochronne, na podstawie decyzji starosty (lasy niepaństwowe) lub ministra właściwego ds. środowiska (lasy państwowe)” |
| **4** | Uwagi do programu i prognozy | **Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska** **Uwagi do Programu**1. Błędne lub niezrozumiałe wskazanie RDOŚ jako odpowiedzialnego za realizację działań zawartych w rozdziale 6. Cele programu ochrony środowiska

**Uwagi do Prognozy**1. Brak schematu oddziaływania zadań inwestycyjnych na elementy środowiska
2. Pominięcie analizy wpływu na środowisko budowy gminnych dróg publicznych i rozwój sieci dróg zapewniających zwiększenie płynności ruchu oraz budowę parkingów "Parkuj i Jedź"(gminy: Ząbki i Radzymin)
3. Pominiecie analizy wpływu na środowisko, a w szczególności na obszary chronione, zamierzeń zw. z budową nowych odcinków systemów melioracji, realizacją nowych inwestycji w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej, udrożnieniem fragmentów rzek (Bug, Rządza) oraz udrożnieniem i oczyszczeniem kanałów i rowów na terenie powiatu
4. Pominiecie analizy wpływu na środowisko zabezpieczenia brzegów rzeki Liwiec w km 18 na obszary sieci Natura 2000
5. W prognozie, w Tabeli 1. „Matryca oddziaływania na środowisko – zadania własne i monitorowane określone w Programie ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego (etap przygotowania i budowy inwestycji” zabrakło analizy etapu eksploatacji
6. W ww. tabeli umieszczono m.in. następujące zadania: poprawa stanu istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej i realizacja nowych inwestycji, modernizacja i utrzymanie rowów odwodnieniowych w gminie Marki, przebudowa zapory bocznej Rynia – Rządza lewostronna na odcinku km 1+350 – 6\_130, udrożnienie koryta rzeki Rządza na długości ok. 1,6 km w m. Stare Załubice, udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0-5, użytkowanie lasu (zrywka drewna, cięcia przedrębne, cięcia sanitarne wraz z wszelkimi pracami przygotowawczymi i zakończeniowymi. Obalanie drzew trudnych i zagrażających) czy zalesienia gruntów porolnych, dla których przewiduje się negatywny wpływ wyłącznie na stan powietrza atmosferycznego, a na pozostałe komponenty środowiska (m.ni. Natura 2000, zwierzęta, rośliny) jako neutralny. Z powyższego wynika, że analiza oddziaływań skupiona została jedynie na uciążliwościach związanych z praca maszyn, urządzeń i pojazdów, które zostaną wykorzystane do wykonania ww. inwestycji, a pominięto wpływ na zwierzęta, rośliny i ich siedliska, w szczególności zależne od wód.
7. W harmonogramie realizacji zadań własnych jako źródło finansowania zadania pt. „Określenie linii brzegowej (odnowa osłony geodezyjnej) – uporządkowanie zasobów geodezyjnych” wskazano budżet RDOŚ w Warszawie, powyższe jest pozbawiono racji prawnej, gdyż RROŚ nie jest organem kompetentnym do jego realizacji.
8. Wśród rezerwatów przyrody utworzonych na terenie powiatu wołomińskiego nie uwzględniono rezerwatu Mosty Kalińskie o powierzchni 201,44 ha ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 14 maja 2015 r. (Dz.Urz.Woj.Maz. Z 2015 r., poz. 4672)
 | **Uwaga do POŚ uwzględniona**1. Weryfikacja zadań pod względem słuszności wskazania RDOŚ jako odpowiedzialnego za realizację i finansującego poszczególne działania zawarte w rozdziale 6.

**Uwagi do Prognozy - uwzględniona**1. uzupełniono Rozdział 7. *pt. Analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko*, o schemat w postaci matrycy oddziaływania zadań przewidzianych w harmonogramie Programu ochrony środowiska, na poszczególne elementy środowiska
2. uzupełniono Rozdział 7 o możliwości oddziaływania budowy gminnych dróg publicznych i rozwój sieci dróg zapewniających zwiększenie płynności ruchu oraz budowę parkingów "Parkuj i Jedź"
3. uzupełniono Rozdział 7 o informacje dot. wpływu na środowisko budowy nowych systemów melioracyjnych, realizację nowych inwestycji w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej, udrożnieniem fragmentów rzek (Bug, Rządza) oraz udrożnieniem i oczyszczeniem kanałów i rowów na terenie powiatu,
4. uzupełniono Rozdział 7 o wpływ na środowisko zabezpieczenia brzegów rzeki Liwiec w km 18 na obszary sieci Natura 2000
5. Analiza etapu eksploatacji została zawarta w tabeli 6: Matryca oddziaływania na środowisko – zadania własne i monitorowane określone w Programie ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego (etap prowadzenia działań lub eksploatacji inwestycji)
6. Analiza etapu eksploatacji wymienionych zadań została zawarta w tabeli 6: Matryca oddziaływania na środowisko – zadania własne i monitorowane określone w Programie ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego (etap prowadzenia działań lub eksploatacji inwestycji). Dokonano ponownej analizy i korekty oddziaływań na poszczególne elementy środowiska
7. Uwaga uwzględniona – usunięto budżet RDOŚ z rubryki „Źródła finansowania”
8. Uwaga uwzględniona – umieszczono informacje o rezerwacie Mosty Kalińskie w Programie ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego oraz w Prognozie oddziaływania na środowisko
 |
| **5** | Uwaga ogólna do tekstu Programu | **Zarząd Województwa Mazowieckiego**1. Konieczność uporządkowania, weryfikacji, celów i zadań zawartych w streszczeniu dokumentu
2. Zmiana kierunku: Eliminacja nielegalnej eksploatacji kopalin na: Ograniczenie nielegalnej eksploatacji kopalin
3. Nielogiczny zapis trendów dot. powierzchni gruntów leśnych i lasów w rozdziale 5 Ocena stanu środowiska podrozdziale 5.1. Efekty realizacji dotychczasowego programu ochrony środowiska
4. Błędne lub niezrozumiałe wskazanie UMWM (i innych podmiotów) jako odpowiedzialnego za realizację działań zawartych w rozdziale 6 Cele programu ochrony środowiska
 | **Uwagi uwzględniono:**1. Uporządkowano i zweryfikowano cele i zadania zgodnie z przekazaną uwagą
2. Zmiana uwzględniona
3. Zmiana uwzględniona - ujednolicono zapis dot. efektów realizacji dotychczasowego POŚ w odniesieniu do gruntów rolnych i leśnych
4. Weryfikacja zadań pod względem słuszności wskazania UMWM (i innych podmiotów) jako odpowiedzialnego za realizację i finansującego poszczególne działania zawarte w rozdziale 6
 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | **Autopoprawki w Programie ochrony środowiska**  |
| **6** | W rozdziale 5.1.8. Zasoby przyrodnicze Tab. 24 | Omyłkowo zamienione dane dot. powierzchni lasów w gminach Ząbki i Zielonka | Dokonano korekty danych dla gmin Ząbki i Zielonka  |
| **7** | W rozdziale 5.1.5 Gospodarka wodno – ściekowa  | W czasie przygotowania projektu dokumentu brak było danych za 2014 r. | zaktualizowane dane statystyczne (wprowadzono dane za rok 2014 r., usunięto dane za 2013 r.) |
| **8** | W rozdziale 7 System realizacji Programu ochrony środowiska  | W czasie przygotowania projektu dokumentu brak było danych za 2014 r. | zaktualizowane dane statystyczne w tabeli 28 (dodano nową kolumnę i wprowadzono dane za rok 2014 r.) |
| **9** | W Załączniku nr 1 - Charakterystyka powiatu  | W czasie przygotowania projektu dokumentu brak było danych za 2014 r. | zaktualizowane dane statystyczne w rozdziale 7 – Zaopatrzenie w gaz (wprowadzono dane za rok 2014 r., usunięto dane za 2013 r.) |
| **10** | W Załączniku nr 1 - Charakterystyka powiatu  | W czasie przygotowania projektu dokumentu brak było danych za 2014 r. | zaktualizowane dane statystyczne w rozdziale 7 – Zaopatrzenie w energię elektryczną(wprowadzono dane za rok 2014 r., usunięto dane za 2013 r.) |
| **11** | W rozdziale 5.1.9. Zagrożenia poważnymi awariami i nadzwyczajne zagrożenia środowiska.Rys. 19 | Weryfikacja inf. nt. dokumentów dot. zagrożenia powodziowego | Dodano informacje nt. Map zagrożenia i ryzyka powodziowego i zmieniono rysunek 19 |

# 5. WYNIKI POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, JEŻELI ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE

Zgodnie z Konwencją z Espoo transgraniczne oddziaływanie zdefiniowane zostało jako:

*„…dowolne oddziaływanie, niemające wyłącznie charakteru globalnego, na terenie podlegającym jurysdykcji Strony, spowodowane planowaną działalnością, której fizyczna przyczyna jest w całości lub częściowo położona na terenie podlegającym jurysdykcji innej Strony”.*

*Program ochrony środowiska dla powiatu wołomińskiego do roku 2020 z perspektywą do 2023 roku* nie zawiera rozstrzygnięć (ani nie stwarza możliwości), w wyniku których mogłoby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Zaplanowane działania mają charakter lokalny. Ewentualne oddziaływanie na środowisko nie przekroczy granic powiatu wołomińskiego.

Do powyższej opinii przychylił się zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, nie wnosząc zastrzeżeń do Prognozy.

# 6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU

Starosta co 2 lata sporządzi raport z wykonania programu ochrony środowiska i przedstawi go Radzie Powiatu. W  2018 roku nastąpi ocena realizacji przedsięwzięć priorytetowych przewidzianych do realizacji w latach 2016 - 2017. Ten cykl będzie się powtarzał co dwa lata, co zapewni ciągły nadzór nad wykonaniem programu.

System monitoringu realizacji programu ochrony środowiska składa się z podstawowych elementów:

* monitoringu środowiska,
* monitoringu wdrażania zapisów programu ochrony środowiska, a także jego przygotowania, oceny i aktualizacji,
* monitoringu społeczny (odczucia i skutki),
* monitoringu, inspekcji i egzekucji leżących w zakresie zadań WIOŚ i innych instytucji.

W celu nadzoru nad realizacją opracowanego programu wybrano wskaźniki, które będą pomocne w przedstawianiu stopnia realizacji założonych zadań. Analiza tych wskaźników będzie podstawą do korekty i weryfikacji przedsięwzięć planowanych w przyszłych aktualizacjach programu ochrony środowiska.

Wskaźniki efektywności programu ochrony środowiska

| **Wskaźnik** | **Jednostka** | **Stan 2012 r.** | **Stan 2013 r.** | **Stan 2014 r.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Długość sieci wodociągowej  | km | 887,7 | 932,8 | 993,83 |
| Podłączenia sieci wodociągowej prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania | sztuka | 29700 | 30761 | 32612 |
| Ludność korzystająca z sieci wodociągowej | osoba | 140419 | 143851 | 161196 |
| Korzystający w wodociągu w % ogółu ludności | % | 62,2 | 62,9 | 69,6 |
| Woda dostarczona gospodarstwom domowym | dam3 | 5041,9 | 5284,5 | 5408,4 |
| Zużycie wody na jednego korzystającego | m3/rok | 35,9 | 36,7 | 33,6 |
| Zużycie wody na jednego mieszkańca | m3/rok | 22,5 | 23,2 | 23,5 |
| Sieć wodociągowa rozdzielcza na 100 km2 | km | 93,1 | 97,8 | 101,3 |
| Pobór wód podziemnych na cele przemysłowe | dam3/rok | 1201 | 1403 | 1296 |
| Zużycie wody na cele przemysłowe | dam3/rok | 1220 | 1429 | 1320 |
| Długość sieci kanalizacyjnej  | km | 625,1 | 657,9 | 689,9 |
| Podłączenia sieci kanalizacyjnej prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania | sztuka | 18329 | 21351 | 25307 |
| Ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej | osoba | 117619 | 127655 | 151145 |
| Korzystający z kanalizacji w % ogółu ludności | % | 52,1 | 55,8 | 65,2 |
| Sieć kanalizacyjna rozdzielcza na 100 km2 | km | 65,5 | 69,0 | 72,3 |
| Ścieki oczyszczane razem | dam3 | 9116 | 8615 | 8322 |
| Liczba komunalnych biologicznych oczyszczalni ścieków  | sztuk | 6 | 6 | 6 |
| Liczba komunalnych biologicznych oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów | sztuk | 1 | 1 | 1 |
| Przepustowość biologicznych oczyszczalni ścieków komunalnych według projektu | m3/dobę | 7608 | 7608 | 7608 |
| Przepustowość biologicznych oczyszczalni ścieków komunalnych z podwyższonym usuwaniem biogenów według projektu | m3/dobę | 12000 | 12000 | 12000 |
| Ludność obsługiwana przez oczyszczalni ścieków | osoba | 112676 | 126249 | 139563 |
| Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w % ogółu ludności | % | 49,9 | 55,2 | 60,2 |
| Równoważna liczba mieszkańców dla oczyszczalni ścieków | osoba | 119416 | 169746 | 169746 |
| Ścieki oczyszczane przemysłowe | dam3 | 691 | 761 | 657 |
| Ścieki przemysłowe oczyszczane w % ścieków wymagających oczyszczenia | % | 100 | 100 | 100 |
| Liczba przydomowych oczyszczalni ścieków | sztuk | bd | bd | 119 |
| Zbiorniki bezodpływowe | sztuk | bd | bd | 25966 |
| Stacje zlewne | sztuk | bd | bd | 8 |
| Długość sieci kanalizacji deszczowej | km | bd | bd | bd |
| Długość wałów poddanych modernizacji | km | bd | bd | bd |
| Długość rowów melioracji szczegółowych | km | bd | bd | bd |
| Zużycie energii elektrycznej o niskim napięciu w gospodarstwach domowych  | MWh | 211429 | 214777 | 2100506 |
| Zużycie energii elektrycznej na 1 mieszkańca | kWh | 942,8 | 944,9 | 944,8 |
| Zużycie energii elektrycznej na 1 korzystającego (gospodarstwo domowe) | kWh | 2502,6 | 2486,5 | 2404,9 |
| Długość czynnej sieci gazowej  | km | 1115,088 | 1159,946 | 1161,286 |
| Odbiorcy gazu z sieci | gosp. domowe | 50064 | 51751 | 52387 |
| Ludność korzystająca z sieci gazowej | osoba | 151131 | 155262 | 158095 |
| Sieć rozdzielcza gazowa na 100 km2 | km | 109,9 | 114,6 | 114,8 |
| Czynne połączenia sieci gazowej do budynków mieszkalnych | sztuka | 34410 | 35370 | 36118 |
| Odbiorcy gazu ogrzewający mieszkania gazem | gosp. dom. | 32918 | 33305 | 35894 |
| Korzystający z gazu w % ogółu ludności | % | 67,0 | 67,9 | 68,2 |
| Zużycie gazu z sieci | tys. m3 | 65153,3 | 67376,6 | 62597,2 |
| Zużycie gazu z sieci na jednego korzystającego | m3 | 431,1 | 434,0 | 395,9 |
| Zużycie gazu z sieci na jednego mieszkańca | m3 | 290,5 | 296,4 | 271,8 |
| Zużycie gazu na ogrzewanie mieszkań  | tys. m3 | 59965,7 | 61918,7 | 54570,4 |
| Długość sieci cieplnej przesyłowej | km | 28,1 | 30,2 | 28,4 |
| Kubatura budynków ogrzewanych centralnie | dam3 | 2953,7 | 3008,3 | 3993,4 |
| Liczba zmodernizowanych kotłowni | sztuk | bd | bd | bd |
| Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych ogółem | t/r | 52 | 37 | 21 |
| Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych ze spalania paliw | t/r | 33 | 30 | 21 |
| Emisja zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych | t/r | 49883 | 46120 | 40373 |
| Emisja dwutlenku siarki z zakładów szczególnie uciążliwych | t/r | 88 | 93 | 97 |
| Emisja tlenków azotu z zakładów szczególnie uciążliwych | t/r | 50 | 58 | 56 |
| Emisja tlenku węgla z zakładów szczególnie uciążliwych | t/r | 39 | 73 | 40 |
| Emisja dwutlenku węgla z zakładów szczególnie uciążliwych | t/r | 49638 | 45840 | 40095 |
| Liczba budynków poddanych termomodernizacji | sztuk | bd | bd | bd |
| Liczba miejscowości, które posiadają obwodnicę | sztuk | 1 | 1 | 1 |
| Liczba parkingów Parkuj i Jedź | sztuk | bd | bd | 2 |
| Długość wybudowanych ciągów pieszych i rowerowych  | km | bd | bd | bd |
| Liczba nowych wiat przystankowych | sztuk | bd | bd | bd |
| Liczba urzędów, w których wprowadzono elektroniczny obieg dokumentów | sztuk | bd | bd | bd |
| Liczba planów adaptacji do zmian klimatu | sztuk | 0 | 0 | 0 |
| Liczba gmin, która rozpoznała skalę występowania "niskiej emisji" | sztuk | bd | 4 | 8 |
| Liczba gmin, które opracowały plan likwidacji niskiej emisji | sztuk | bd | 4 | 7 |
| Liczba gmin, które wykonały inwentaryzację źródeł niskiej emisji | sztuk | 0 | 0 | 7 |
| Liczba skarg mieszkańców na hałas | sztuk | bd | bd | bd |
| Liczba stref ograniczonego użytkowania wokół tych urządzeń emitujących promieniowanie elektromagnetyczne, gdzie stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych poziomów promieniowania | sztuk | 0 | 0 | 0 |
| Liczba przeprowadzonych kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów | sztuk | bd | bd | bd |
| Odpady komunalne zmieszane odpady zebrane w ciągu roku | ton | 34391,88 | 36869,90 | 42623,46 |
| Odpady komunalne zmieszane odpady zebrane w ciągu roku ogółem na 1 mieszkańca | kg | 153,4 | 162,2 | 185,1 |
| Odpady komunalne z gospodarstw domowych przypadające na 1 mieszkańca | kg | 101,4 | 118,2 | 143,0 |
| Jednostki odbierające odpady w badanym roku wg obszaru działalności | sztuka | 24 | 26 | 22 |
| Czynne składowiska odpadów, na których unieszkodliwiane są odpady komunalne | sztuka | 1 | 1 | 1 |
| Powierzchnia czynnych składowisk, na których unieszkodliwiane są odpady komunalne | ha | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| Dzikie wysypiska - powierzchnia, stan w dniu 31.12. | m2 | 1552 | 1718 | 1305 |
| Dzikie wysypiska - istniejące, stan w dniu 31.12. | sztuka | 31 | 28 | 15 |
| Odpady komunalne zebrane podczas likwidacji dzikich wysypisk | ton | 274,3 | 226,7 | 856,1 |
| Liczba zlikwidowanych "dzikich" wysypisk,w tym wysypisk na terenach leśnych | sztuka | bd | bd | 70 |
| Masa usuniętych wyrobów zawierających azbest | ton | bd | bd | bd |
| Powierzchnia scalonych gruntów | ha | bd | bd | bd |
| Ilość środków ochrony roślin zużyta przez osoby uprawiające ziemię | ton | bd | bd | bd |
| Powierzchnia terenów zrekultywowanych | ha | bd | bd | bd |
| Wskaźnik lesistości | % | 29,6 | 29,6 | 29,6 |
| Powierzchnia gruntów leśnych (w tym lasów) | ha | 28763,3 | 28762,73 | 28717,09 |
| Powierzchnia lasów | ha | 28265,2 | 28264,92 | 28220,36 |
| Powierzchnia zalesiona w ciągu roku | ha | 4,8 | 2,6 | 1,4 |
| Liczba gmin posiadających inwentaryzację przyrodniczą | sztuk | 0 | 0 | bd |
| Powierzchnia obszarów prawnie chronionych | ha | 19859,4 | 19859,4 | 19859,4 |
| Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem | % | 20,82 | 20,8 | 20,8 |
| Rezerwaty przyrody | ha | 168,6 | 168,6 | 168,6 |
| Parki krajobrazowe | ha | 840,0 | 840,0 | 840,0 |
| Obszary chronionego krajobrazu | ha | 18742,9 | 18742,9 | 18742,9 |
| Użytki ekologiczne | ha | 31,7 | 31,7 | 31,7 |
| Zespoły przyrodniczo - krajobrazowe | ha | 120,0 | 120,0 | 120,0 |
| Pomniki przyrody | sztuka | 230 | 226 | 219 |
| Tereny zieleni - parki spacerowo - wypoczynkowe | ha | 40,4 | 40,4 | 40,4 |
| Tereny zieleni - zieleńce | ha | 15,80 | 15,80 | 16,17 |
| Zieleń uliczna | ha | 35,0 | 35,0 | 35,0 |
| Tereny zieleni osiedlowej | ha | 75,3 | 82,03 | 82,03 |
| Liczba nowych obiektów terenowej infrastruktury edukacyjnej | sztuk | bd | bd | bd |
| Programy zapobiegania bezdomności zwierząt w gminach | sztuk | bd | 12 | 12 |
| Gminy, które opracowały i wdrożyły program edukacji ekologicznej | sztuk | bd | bd | bd |
| Wydatki ogółem na ochronę środowiska i gospodarkę komunalną z budżetów gmin | tys. złotych | 50845,705 | 62722,713 | 59281,659 |
| Wydatki na oczyszczanie gmin | tys. złotych | 4864,593 | 4100,675 | 4263,899 |
| Wydatki na utrzymanie zieleni | tys. złotych | 690,500 | 944,091 | 1332,413 |
| Wydatki na gospodarkę ściekową i ochronę wód | tys. złotych | 20923,016 | 24521,809 | 10874,020 |
| Środki przekazane Spółkom Wodnym z budżetów powiatu i gmin | tys. złotych | bd | bd | bd |
| Wydatki na system systemu zapobiegawczo – interwencyjno – ratunkowy | tys. złotych | 8499,619 | 8644,790 | 7992,905 |
| Wydatki na gospodarkę odpadami | tys. złotych | 671,573 | 10040,134 | 22177,324 |

Tabela opracowana na podstawie danych z Banku Danych Regionalnych, GUS 2015