

Świerczów, 22 grudnia 2006 r.

**MEDI - MAX**

Jacek Krasoń  
46-112 Świerczów, Grodziec 33  
tel./fax (077) 4190210 kom. 504 113 506  
NIP 752-100-76-52 REGON 692318322

Zamawiający:

Powiat Wołomiński  
ul. Prądyńskiego 3  
05-200 Wołomin

Protestujący:

„MEDI - MAX”  
Jacek Krasoń  
Grodziec 33  
46-112 Świerczów

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup specjalistycznego sprzętu medycznego do Szpitala Powiatowego w Wołominie – dostawa uniwersalnego aparatu RTG stacjonarnego i aparatu RTG przyłóżkowego”, ogłoszonego przez Powiat Wołomiński, ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED 2006/S 237-253386 z dnia 13.12.2006.  
Znak postępowania: SPW-PNO-343/60/06.

Na podstawie art. 180 ust. 1, w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2006 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 14 września 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 ze zmianami), wnoszę protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzucam Zamawiającemu, że prowadzi przedmiotowe postępowanie z naruszeniem art. 2 pkt. 1, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt. 13 oraz art. 150 ust. 2 ustawy PZP, a także w sprzeczności z przepisami § 1 ust. 2 pkt. 5 i pkt. 6, oraz § 3 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 606).

Warunki formalne wniesienia protestu

1. Powzięcie wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu nastąpiło w dniu zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, tj 13.12.2006 r.
2. Termin do wniesienia protestu na treść SIWZ zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt. 2 Ustawy PZP, upływa w dniu 27 grudnia 2006 r.

**UZASADNIENIE**

1. W rozdz. XI SIWZ, dotyczącym informacji o trybie otwarcia i oceny ofert zamawiający poinformował, że jedynym kryterium oceny ofert będzie cena. Dalej Zamawiający podaje, że w tym kryterium porównywane będą ceny netto za cały zakres zamówienia, wynikające z kosztorysu ofertowego.

Oprócz tego, że z treści SIWZ nie wynika, jakiego kosztorysu ofertowego dotyczy ten zapis, to postanowienia Zamawiającego, o których mowa powyżej rażąco naruszają przepisy Ustawy PZP w tym zakresie. Skoro Zamawiający ustanowił cenę, jako jedyne kryterium oceny ofert, to dla zgodności z przepisami obowiązany jest do wzięcia pod uwagę ceny, której

8

definicję podano w art. 2 pkt. 1 Ustawy PZP. W rozumieniu bowiem art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Z 2002 r. Nr 97 poz. 1050 ze zmianami), cena stosowana w zamówieniach publicznych jest bez wątpienia ceną brutto. Zapowiadane więc porównywanie cen netto w trakcie oceny ofert jest bezprawne.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że wbrew podjętym ustaleniom o cenie – jako jedynym kryterium oceny ofert, zamawiający zamierza dokonywać tej oceny także w oparciu o punktację, za parametry oferowanego sprzętu. W opisie parametrów wymaganych zawarte zostały skale punktowe, według których oceniane będą poszczególne parametry. Uznać więc należy, że Zamawiający nie określił w SIWZ wszystkich kryteriów oceny ofert.

2. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 Ustawy PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Wśród dokumentów żądanych przez Zamawiającego w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w Rozdz. VI, pkt. 8 Zamawiający wymaga złożenia „wykazu typów i nazw producentów urządzeń, osprzętu i materiałów przewidzianych do realizacji dostawy”. Z brzmienia tego zapisu wynika, że nie dotyczy on przedmiotu dostawy, natomiast odnosi się do narzędzi, urządzeń i materiałów, które posłużą do realizacji zamówionych dostaw. Wymagany dokument nie może potwierdzać spełnienia żadnego z warunków udziału w postępowaniu, opisanych przez Zamawiającego w SIWZ, w związku z czym uznać należy, że jest dokumentem zbędnym.

3. W Rozdz. VI, pkt. 4 SIWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty wypełnionego kosztorysu ofertowego, zgodnego z załączonym wykazem wyposażenia. Ponieważ z treści SIWZ nie wynika, jaki kosztorys ofertowy ma na uwadze Zamawiający, wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia, a ponadto, czyni Specyfikację nieczytelną i niejednoznaczną, co naraża Wykonawcom trudności w przygotowaniu ofert.

4. W rozdz. VII, dotyczącym sposobu obliczenia ceny oferty Zamawiający podaje, że podana (zaoferowana) cena jest obowiązująca w całym okresie ważności oferty. Zapis taki oznacza, że po upływie terminu związania ofertą, wybrany Wykonawca ma prawo zmienić cenę podaną w ofercie. Ponieważ wybór oferty może się dokonywać przez cały okres związania ofertą, nie można wykluczyć sytuacji w której zostanie on dokonany np. w przeddzień upływu 60 –cio dniowego terminu. W tej sytuacji na realizację zamówienia pozostanie 56 dni, w trakcie których Wykonawca po podpisaniu umowy, nie będzie już związany złożoną ofertą, a więc będzie mógł wnioskować o podwyższenie ceny umownej tym bardziej, że załączony wzór umowy takich zmian nie zakazuje. W efekcie powyższej sytuacji może się okazać, że wybrana oferta wcale nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu przepisów ustawy PZP.

5. Wskazana przez Zamawiającego w Rozdz. XII SIWZ wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 150 ust. 2 Ustawy PZP, ponieważ ustalając jego wysokość Zamawiający zobowiązany jest brać pod uwagę wartość procentową ceny całkowitej podanej w ofercie, którą z całą pewnością stanowi cena brutto oferty. Wymaganie więc wniesienia zabezpieczenia w wysokości 3% wartości netto jest żądaniem bezprawnym.

6. Zgodnie z załącznikiem Nr. 8 do SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy dołączyli do Wykazu osób przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia, uprawnienia dotyczące kwalifikacji osób wskazanych w wykazie. Wymóg ten jest bezprawny, ponieważ zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 6, oraz § 3 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19

### **MEDI - MAX**

*Jacek Krasoń*

46-112 Świerczów, Grodziec 33  
tel./fax (077) 4190210 kom. 504 113 508  
NIP 752-100-76-52 REGON 532318322

maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający może żądać dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, tylko wtedy, gdy ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. W tym postępowaniu Zamawiający nie wymagał posiadania jakichkolwiek uprawnień, przez co nie ma prawa żądania dokumentów potwierdzających ich posiadanie. W szczególności zaś nie ma prawa wymagać jakichkolwiek dokumentów, potwierdzających posiadanie kwalifikacji osób wymienionych w wykazie, bowiem żądanie takie jest sprzeczne z przepisami cyt. powyżej Rozporządzenia.

7. Z załączonych do SIWZ opisów parametrów sprzętu, jakich wymaga Zamawiający wynika, że w celu potwierdzenia autentyczności zaoferowanych parametrów należy załączyć do oferty materiały informacyjne producenta oferowanego sprzętu. Wymóg ten pozostaje w zupełnej sprzeczności z przepisami przywoływanego powyżej Rozporządzenia Prezesa Rady ministrów. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający może żądać w szczególności próbek, opisów lub fotografii, a także dokumentów określonych w pkt. 2 – 4 tego przepisu. Żądanych przez Zamawiającego materiałów informacyjnych producenta nie można zaliczyć do żadnej z kategorii, określonych w przepisie, wobec czego uznać je należy za bezprawne.

Opisanym powyżej postępowaniem Zamawiający naraził na uszczerbek interes prawny mojej firmy. W związku z tym, że doprowadzenie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do stanu zgodności z przepisami ustawy w oprotestowanym zakresie wymaga między innymi jej modyfikacji co do żądanych przez Zamawiającego dokumentów, czego zabrania art. 38 ust. 5 Ustawy PZP, wnoszę o unieważnienie postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7.

Z poważaniem,

Jacek Krasoń

**MEDI - MAX**

*Jacek Krasoń*

46-112 Świerczów, Grodziec 33  
tel./fax (077) 4190210 kom. 504 113 508  
NIP 752-100-76-52 REGON 532318322