

Wołomin, dnia 21.02.2013 r.

SPW.272.5.2013

## Wszyscy oferenci

dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowej rozbudowy drogi powiatowej nr 4352w, ul. Żaluskiego, gm. Kobyłka w ramach zadania inwestycyjnego - przebudowa ciągu ulic Żaluskiego, Zagańczyka, Marecka i Szeroka w Kobyłce.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), do Zamawiającego wpłynęły pytania, w związku z tym udzielamy wyjaśnień:

1. Prosimy o podanie podstawowych danych dot. ul. w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, oraz klasy ulicy, jej istniejącej nawierzchni i szerokości oraz sposobu odwodnienia i szerokości pasa drogowego.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

2. Prosimy o podanie dla ulic oraz chodnika objętego zamówieniem istniejącego uzbrojenia terenu tj. w szczególności istnienia urządzeń odwadniających (kanalizacja, rowy).

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

3. Czy w ulicy lub w pobliżu (jeśli tak to prosimy o podanie lokalizacji lub orientacyjnej odległości) istnieje kanalizacja deszczowa lub ogólnospławna lub inny odbiornik wód opadowych – jeśli tak to jak?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

4. Zgodnie z Dz. U. nr 213 poz. 1397 z 2010r. 3.1 pkt 60 Ustawodawca określa przedsięwzięcia jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla dróg o całkowitej długości powyżej 1 km – co dot. niniejszego przedmiotu zamówienia a co za tym idzie może zająć konieczność opracowania Raportu OOS – zgodnie z Dz.U nr 199 poz. 1227 z 2008r.

**Prosimy o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z Umową 3 ust. 1 na dzień 20.12.2013r.** z uwagi na czas trwania procedur związanych z pozyskaniem samej Decyzji tj. - rozstrzygnięcie przetargu i podpisanie umowy (przy uwzględnieniu 30 dni związania ofertą) 12.03.2013r.

- pozyskanie map, warunków od gestorów sieci (które to mogą mieć wpływ na rozwiązania projektowe) ok. 30 dni (a zatem do 12.04.2013r.)

- opracowanie koncepcji wraz z jej uzgodnieniem z Zamawiającym oraz gestorami sieci na podstawie pozyskanych warunków (do 12.05.2012r.)

- zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu inf. o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, **minimalny czas jaki potrzebny jest na uzyskanie ostatecznej dec. środowiskowej wynosi 176 dni przy założeniu braku protestów oraz odwołań:**

- przygotowanie karty inf. i wniosku – 7 dni

- postanowienie (po uzyskaniu opinii właściwych organów) określającej zakres raportu - 60dni

- wykonanie raportu wraz ze złożeniem – 14 dni

- proces wydawania decyzji - 95 dni

co oznacza uzyskanie uwarunkowanej ostatecznie dec. środowiskowej do końca listopada 2013r. Zatem obecnie proponowany termin tj. 30.06.2013 r. oznacza, iż żaden Wykonawca nie będzie w stanie wykonać w zakładanym przez Zamawiającego terminie-co jednoznacznie jest z koniecznością uwzględnienia ryzyka po stronie oferentów w postaci uwzględnienia kar (tj. wykonaniu przedmiotu Zamówienia do końca listopada, co oznacza zgodnie z IPU załącznikiem nr 6 § 5 ust. 1 pkt b 150 dni x 100 zł za dzień = 15.000 zł kar lub podjęcia ryzyka, gdyż Zamawiający zapewnił sobie na podst. IPU załącznik nr 6 § 5 ust. 3 możliwość rozwiązania umowy bez zwrotu kosztów poniesionych przez Wykonawcę w przypadku nieterminowego wykonania.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

5. Czy teren inwestycji objęty jest uchwalonym miejscowym planem lub co do których Zamawiający dysponuje innym i dokumentami, opracowaniami mogącymi mieć wpływ na realizowaną inwestycję lub które to należy uwzględnić w niniejszym opracowaniu? Czy obszar ten objęty jest ochroną Konserwatora Zabytków?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

6. W związku z zapisem przedmiotu zamówienia jako aktualizacja dokumentacji prosimy o udostępnienie tej dokumentacji stanowiącej podstawę do jej aktualizacji która to umożliwi zapoznanie się oraz w sposób rzetelny umożliwi przygotowanie oferty Wykonawcom oraz zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz nie utrudniającą uczciwej konkurencji i umożliwiającą wzięcie udziału w przetargu przez wszystkich potencjalnych Oferentów zainteresowanym niniejszym postępowaniem.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

7. Czy Zamawiający dysponuje wykonanymi badaniami, opracowaniami, opiniami, warunkami itp. wykonanymi w ramach pierwotnie opracowanej dokumentacji – jeśli tak to prosimy o ich udostępnianie.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

8. Czy w ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca ma wystąpić i uzyskać uprawomocniona dec. ZRID?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

9. Czy w ramach pierwotnie wyk. dokumentacji zostało wykonane uzgodnienie w ZUDP i/lub branżowe

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

10. W związku z zapisem w SIWZ dot. podziału dokumentacji na 4 części prosimy o ich określenie, lub czy podział ten dot. dróg i czy w wyniku tego podziału przedmiot zamówienia należy opracować jako 4 oddzielne opracowania (projekty wykonawcze, budowlane, kosztorysy, itp.) dla których należy uzyskać odrębne opinie, warunki, decyzje tym decyzje środowiskowe (np. czy będą to odc. 1 km rozbudowy dróg) oraz ostateczną dec. ZRID?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

11. Z uwagi na wymóg opracowania operatu wodno-prawnego ( w tym m.in. stosowna pozycja w Ofercie – załącznik nr 1) prosimy o podanie sposobu zrzutu wód opadowych lub posiadanych warunków.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

12. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości gdyż zgodnie z SIWZ są podawane różne terminy wykonania zadania (np. dla projektu bud. ścieżki rowerowej podano termin do 15.04.2013, podczas gdy w Umowie podano jeden termin na wyk. do dnia 30.06.2013r.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

13. Z uwagi na znaczny zakres przedmiotu zamówienia, tym bardziej w terenie miejskim o znacznej ilości infrastruktury, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 14 dni (tj. do dn. 26.02.2013) w celu przygotowania rzetelnych ofert oraz zapoznania się z Państwa odpowiedziami, oraz o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 20.12.2013 gdyż obecnie proponowany termin jest kompletnie nierealny z uwagi na w/w przytoczone argumenty (choćby pozyskanie „decyzji środowiskowej”) a nie uwzględnia m.in. ewentualnych protestów i odwołań stron postępowania tym bardziej iż inwestycja realizowana jest trybem ZIRD co oznacza wejście na tereny prywatne co samo z siebie może oznaczać protesty i odwołania mieszkańców a zatem mieć wpływ na ostateczny termin opracowania dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

14. Czy Zamawiający posiada wstępnie założenia dot. przebud./rozbud. /bud. ulic objętych zamówieniem (np. przekrój 2x2 pasy ruchu po 3,5m , szerokość chodnika, szerokość pasa zieleni, szerokość ścieżki i czy jednostronna itp.) – jeśli tak to prosimy o ich podanie wraz z pokazaniem na mapce orientacyjnej zmiany ich geometrii

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

15. Czy przedmiot zamówienia obejmuje rozbiórki istniejących obiektów budowlanych np. (domy, garaże)?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono dn. 08.02.2013 r.

16. Z uwagi na znaczny zakres przedmiotu zamówienia, tym bardziej w terenie miejskim o znacznej ilości infrastruktury, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 14 dni (tj. do dn. 26.02.2013) w celu przygotowania rzetelnych ofert oraz zapoznania się z Państwa odp., oraz o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 20.12.2013, gdyż obecnie proponowany termin wykonania przedmiotu zamówienia jest kompletnie nierealny z uwagi na w/w przytoczone arg. (choćby pozyskanie „dec. środowiskowej”) a nie uwzględnia m.in. ewentualnych protestów i odwołań stron postępowania tym bardziej, iż inwestycja realizowana jest trybem „zird” co oznacza wejście na tereny prywatne co samo z siebie może oznaczać protesty i odwołania mieszkańców a zatem mieć wpływ na ostateczny termin opracowania dokumentacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dn. 28.02.2013 r. Odnośnie terminu realizacji przedmiotowego zadania. Zamawiający udzielił już odpowiedzi.

17. W związku z wymogiem zawartym w SIWZ część VI pkt 3 polegającym na wykazaniu się doświadczeniem wykonania w okresie ostatnich 3 lat dwoma projektami o charakterze i złożoności porównywalnej z niniejszym przedmiotem zamówienia, w tym co najmniej jednym dla drogi klasy Z lub wyższej o dl. minimum 5 km. wobec przedmiotu zam. który obejmuje jedynie AKTUALIZACJE dokumentacji projektowej na odc. 1,2 km (ul. Żaluskiego odc. od ul. Pieniążka do Al. Armii Krajowej) oraz PROJEKT budowy ścieżki rowerowej dl. ok 1,75 km oraz AKTUALIZACJE polegająca na przeprojektowaniu SKRZYŻOWANIA ul. Zagańczyka, Mickiewicza, Serwituckiej w Kobylce – prosimy o modyfikacje tego zapisu dot. wykazania się doświadczeniem na: „wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat dwóch projektów o łącznej dl. 2 km klasy Z lub wyższej obejmujących bud. kanalizacji deszczowej” jako wymogu proporcjonalnego do przedmiotu zamówienia.

Obecny wymóg dot. wykazanie się doświadczeniem może oznaczać naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 Prawo Zamówień Publicznych, a także art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1995r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 nr 153 poz. 1503 ze zm.) – dalej „UZNK” poprzez namierne i nieuczynniezasadnione zadanie wyk. się doświadczeniem

nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, co może skutkować świadomym ograniczeniem ilości podmiotów zdolnych do złożenia oferty, a tym samym ograniczeniem konkurencji – co znajduje swoje odzwierciedlenie dotychczasowym krajowym orzecznictwie Urzędu Zamówień Publicznych (np. wyrok KIO/KU 63/11, KIO/KU 34/10, KIO/KD 46/10, KIO/UZP 1053/09) oraz europejskim (wyrok ETS z 4.12.2003 r. sygn. akt C – 488/01). W wyniku działań Zamawiającego polegającego na sformułowaniu treści ogłoszenia w zakresie nieuzasadnionym wobec zakresu przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących doświadczenia interes prawny odwołującego może doznać uszczerbku w uzyskiwaniu przedmiotowego zamówienia. Interes prawny należy traktować jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej znalazł się wykonawca. Pomimo posiadania rozległego, utrwalonego w długim czasie, doświadczenia w zakresie budowy, przebudowy i rozbudowy dróg, Wykonawca nie może spełnić postawionego przez zamawiającego warunku, co zawęży konkurencję, krąg wykonawców, jedynie do niewielkiej liczby podmiotów, które miały możliwość zrealizowania w ostatnich 3 latach większej ilości zamówień wskazanych długich odcinkach. W tej sytuacji pojęcie interesu prawnego rozumieć należy szeroko, jako obiektywna okoliczność w świetle obowiązujących przepisów prawnych. Takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, które w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję (narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji) i wyznacza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, naraża odwołującego na utratę możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Zamawiający zbyt nadmiernie określił warunek dot. doświadczenia w stosunku do liczby przedmiotów mogących mu podolać. Jak wynika z obserwacji rynku usług projektowych przez Wykonawcę, w ciągu ostatnich 3 lat w Polsce zrealizowano niewiele zamówień o żądanej długości spełniających wymagany warunek tj.: klasy co najmniej Z o długości minimum 5 km. Tym bardziej biorąc pod uwagę czasochłonność tego typu relacji, która z reguły wynosi ponad 12 miesięcy oznaczałoby to zwięźenie kręgu potencjalnych Oferentów do biur projektowych realizujących w ostatnich 3 latach bądź to 3 projekty równoległe lub jeden po drugim. Przy czym podkreślić należy, że niektóre z tych zadań były także realizowane przez te same podmioty, co daje tym wykonawcom nieuzasadnione uprzywilejowaną pozycję w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie.

Postawiony warunek narusza zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji umożliwiając znacznej liczbie przedsiębiorców możliwość złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (udziału w przetargu), pomimo prowadzenia przetargu w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z SIWZ Zamawiający określił obiektywne kryteria kwalifikacji ofert wykonawców, którzy złożą oferty spełniające mu imane warunki udziału w przetargu. Eliminowanie znacznej liczby wykonawców już na etapie wymagań odnośnie doświadczenia powoduje takie zawężenie potencjalnych wykonawców, które należy rozpatrywać w świetle ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP dotyczących zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Przede wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia którego zabezpieczeniem może być np. polisa ubezpieczeniowa. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wkracza poza realizację tego celu. Z drugiej strony dokonany przez Zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi realizacji zamówienia publicznego.

Mamy w niniejszym przypadku do czynienia z faktem rażąco wygórowanego określenia warunku udziału w postępowaniu które to jest nieproporcjonalne w stosunku do zamówienia, biorąc pod uwagę, iż przedmiotem zamówienia nie jest projekt lecz tylko aktualizacja dokumentacji dla drogi na odc. 1,2 km zaś projekt do wykonania przez Wykonawcę obejmuje wyłącznie ścieżkę rowerową o dług. ok. 1,8 km.

W myśl art. 7 ust. 1 FZP Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia ma obowiązek kierować się zasadą równego traktowania wykonawców i zasadą ochrony uczciwej konkurencji. Każdy z wykonawców powinien być w postępowaniu traktowany jednakowo na każdym etapie postępowania, bez żadnych przywilejów i ulg, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Należy stwierdzić, iż opisana w art. 7 ust. 1 FZP zasada równego traktowania Wykonawców oraz ochrony uczciwej konkurencji może rodzić podstawy do stwierdzenia iż została naruszona. Poprzez wprowadzenie do treści

ogłoszenia a zamówienia nadmiernego żądania w zakresie doświadczenia. Zamawiający ewidentnie dyskryminuje przedmioty posiadające wieloletnie doświadczenie i zdolne do wykonania przedmiotu zamówienia do udziału w przetargu, jednakże nie w realizacji większej liczby zamówień o znacznej wartości tym bardziej z uwagi na długi proces projektowy wymaganych realizacji- w krótkim okresie czasu tj. ostatnich 3 lat. Krąg podmiotów, które mogą wziąć udział i spełnić postawione wymagania w przedmiotowym zamówieniu został zatem ograniczony do wykonawców który znajdują się w uprzywilejowanej pozycji polegającej na wykonaniu w ciągu ostatnich 3 lat zamówień o znacznej długości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis SIWZ część VI pkt 3 polegającym na wykazaniu się doświadczeniem, na:

„wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat dwóch projektów z których każdy z nich musi być o długości min. 1,2 km ulicy klasy Z lub wyższej klasy i swym zakresem obejmujących budowę kanalizacji deszczowej”.

18. Zgodnie z (IPU) Załącznik nr 6 - § 4 ust. 6 Zamawiający określił:

„6. Nie wykonanie któregoś z projektów bądź mapy do celów projektowych, map podziałowych będzie skutkowało pomniejszeniem”, który to stoi w sprzeczności z formą wynagrodzenia za przedmiot umowy, tj. ryczałt – wnosimy zatem o wykreślenie tego ustępu z proponowanych istotnych postanowień umowy lub też w przypadku podtrzymania tego zapisu przez Zamawiającego o wprowadzenie zapisu w (IPU) załącznik nr 6 dot. fakturowania częściowego oraz wprowadzenia w załączniku nr 1 (oferta) tabeli kosztów za mapy, poszczególne projekty itp., aby doprowadzić do zgodności do proponowanego zapisu IPU § 4 ust. 6.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia brzmienie załącznika nr 6.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 28.02.2013 r. do godz. 10:00.

Otwarcie ofert 28.02.2013 r. do godz. 10:30.

STAROSTA

Piotr Uściński