

Wołomin, dnia 11.06.2013 r.

Wszyscy oferenci

dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu budowlanego budowy drogi wojewódzkiej 635 na odcinku Czarna – projektowany węzeł Wołomin na trasie S8.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) do Zamawiającego wpłynęły zapytania. W związku z powyższym Zamawiający udziela niniejszych wyjaśnień:

Pytanie:

W tytule zamówienia podaje się wykonanie projektu budowlanego niniejszej drogi, natomiast w punkcie III Opis przedmiotu zamówienia wskazano na konieczność wykonania dokumentacji projektowej zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej [...]. Prosimy o doprecyzowanie w pełnej treści zakresu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Wykonawca dokumentacji ma obowiązek wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z przytoczonym rozporządzeniem.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienia dotyczące wyboru przedłożonych wariantów do dalszej realizacji. Ani Zamawiający ani zapisy w opisie technicznym koncepcji nie precyzują wyboru wariantu. Tym samym trudno jest określić szczegółowo kalkulację oraz zakres zamierzenia inwestycyjnego do oferty. Przedstawione przebiegi zasadniczo różnią się od siebie, co ma istotny wpływ na analizę wymogów stawianych przez zamawiającego w p. III.

Odpowiedź:

Zamawiający poinformował w SIWZ, iż załączone materiały stanowią jedynie materiał poglądowy dla Oferenta. Projektowana droga z pewnością będzie miała zbliżony przebieg do przedstawionych wariantów. Zamawiający dodatkowo informuje, iż Wykonawca będzie musiał przedstawić Zamawiającemu oraz MZDW wariant przebiegu drogi dwujezdniowej z dwoma pasami ruchu w obu kierunkach.

Pytanie:

W związku z powyższym oraz odnośnie do zapisów punktu III Opis przedmiotu zamówienia prosimy o wyjaśnienia dotyczące:

a. ppkt. 2 – Zamawiający wskazuje na konieczność „oceny nawierzchni”. Prosimy o doprecyzowanie jakie badania należy wykonać przy ocenie. Ponadto wariant 1 zgodnie ze swoim przebiegiem nie wykorzystuje śladu istniejącego DW635, tym samym brak jest konieczności wykonania takiej oceny. Odnośnie sytuacji dla wariantu 2 przy przebudowie drogi do parametrów przekroju 7 metrowego oraz przebudowie korpusu drogi i podniesienia nośności do 115 kN staje się wątpliwe przeprowadzenie badań istniejącej nawierzchni przy konieczności wykonania całkowicie nowej konstrukcji (zgodnie z założeniami KP).

Odpowiedź:

Oferent zgodnie z zapisem SIWZ ma wykonać „oceny nawierzchni”.

b. ppkt. 3 – Zamawiający wskazuje na konieczność „geotechnicznych warunków posadowienia obiektów inżynierskich. Zgodnie z przekazaną KP brak jest informacji na temat drogowych

obiektów inżynierskich. Prosimy o doprecyzowanie informacji, lub połączenia zapisów ppkt. 2 i 3.

Odpowiedź:

Jeżeli w terenie nie występują obiekty inżynierskie to Wykonawca nie musi ich wykonywać.

c. Ponadto w materiałach do oferty Zamawiający przedłożył dokumentację geotechniczną wykonaną do KP. Dokumentacja zgodnie z treścią została wykonana zgodnie z Rozporządzeniami oraz Instrukcjami badań podłoża gruntowego dla GDDP. W związku z powyższym prosimy o sprecyzowanie czy oprócz wykonanych badań Zamawiający wymaga wykonania nowej dokumentacji?

Odpowiedź:

Oferent może wykorzystać w swoim opracowaniu przedłożoną dokumentację geotechniczną po uzyskaniu pisemnej zgody od autora opracowania. Niemniej jednak Wykonawca brakujące elementy w w/w dokumentacji uzupełni na własny koszt.

d. ppkt. 4 Zamawiający przewiduje wykonanie Prognoz Ruchu. Zgodnie z materiałem załączonym do oferty w KP wykonano analizę ruchu. Czy Zamawiający przewiduje jej powtórzenie? Przedłożona dokumentacja jest wyczerpująca i odzwierciedla w zupełności stan prognoz ruchu dla przedmiotowej drogi. Wnosimy o wykreślenie nn. zapisu.

Odpowiedź:

Jeżeli Oferent uzna, że przedłożona Prognoza Ruchu jest wystarczająca to Wykonawca dokumentacji może ją ująć w swoim opracowaniu. Jeżeli jednak MZDW uzna iż w/w materiały są niewystarczające to Wykonawca wykona prognozę zgodnie z zaleceniami MZDW.

e. ppkt. 5 Zamawiający wnosi o wykonanie przeglądów obiektów. Zgodnie z KP na przedmiotowym odcinku nie występują obiekty inżynierskie. Wnosimy o wykreślenie nn. zapisu

Odpowiedź:

Jeżeli w terenie nie występują obiekty inżynierskie to Wykonawca nie musi ich wykonywać.

f. W związku z zapisem ppkt. 7 i 8 dot. materiałów do DOŚU prosimy o informacje, czy Zamawiający od razu przewiduje konieczność przeprowadzenia szczegółowej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i wykonanie raportu. W przedłożonej KP bardzo ogólnie potraktowano rozdział dot. oddziaływania na środowisko, w związku z powyższym istnieje ograniczona możliwość szczegółowej oceny i kalkulacji do oferty. Ponadto jeżeli w przypadku przedmiotowej inwestycji będzie nałożony obowiązek opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (co nie leży w gestii i opinii Wykonawcy, a jednostek administracyjnych podejmujących taką decyzję – RDOŚ) należy liczyć się z koniecznością przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej uwzględniającej najważniejsze okresy aktywności poszczególnych grup zwierząt. Okres pomiędzy podpisaniem umowy a terminem realizacji wskazanym w SIWZ na 15.12.2013 roku uniemożliwia wykonanie odpowiednich badań i z góry zakłada braki w opracowaniu (m.in. wiosennej migracji płazów, kluczowej i najbardziej miarodajnej obserwacji jeśli chodzi o tę grupę zwierząt, pierwszych lęgów ptaków, itp.). Czy w związku z powyższym, w przypadku nałożenia obowiązku opracowania raportu przez uprawnione do tego organy (RDOŚ) Zamawiający przewiduje zmianę terminu realizacji projektu? Jeżeli tak, wnosimy o wprowadzenie odpowiednich zapisów w umowie zabezpieczających Wykonawcę i Zamawiającego przed terminowym wykonaniem dzieła.

Odpowiedź:

Patrz §9 pkt.2 istotnych postanowień umowy

g. Wnosimy o sprecyzowanie przez Zamawiającego ilości podziałów nieruchomości. KP jest jedynie materiałem poglądowym i ostateczna liczba podziałów może się różnić od ilości na dzień wykonania KP. Proponujemy określenie w ofercie stałej ilości działek, zbliżonej do

podanej w KP i przyjęcie ceny jednostkowej za podział. Ostateczne rozliczenie nastąpi za faktyczną liczbę podziałów.

Odpowiedź:

Zamawiający załączył materiały poglądowe w celu skalkulowania przez Wykonawcę odpowiedniej ilości działek do podziału.

h. w ppkt. 17 podano oprócz opracowania SOR podano opracowanie sygnalizacji świetlnej. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie sygnalizacji na rozpatrywanym odcinku drogi. Zgodnie z KP brak jest skrzyżowań z sygnalizacją. Prosimy o doprecyzowanie oferty w tym zakresie.

Odpowiedź:

Konieczność wykonania projektu sygnalizacji świetlnej wynikać będzie z ustaleń z MZDW.

4. Zamawiający w p. III wskazał, że dołączy projekt KP oraz projekt przebudowy mostu na rzece Czarna wraz z decyzją ZRID, do którego wykonawca ma się dowiązać. Prosimy o dołączenie materiałów projektowych mostu oraz profili podłużnych drogi do oferty. Na stronie brak jest tych materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści projekt mostu na rzece Czarnej.

Z up. STAROSTY

Konrad Rytel
WICESTAROSTA